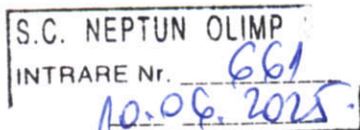


ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
STR. TRAIAN NR. 31
CONSTANTA
SECȚIA A II-A CIVILĂ



Destinatar:
NEPTUN - OLIMP SA
NEPTUN, STR PLOPILOR, nr. 1,
județul CONSTANȚA

DOSARUL NR. 4912/118/2024

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune în anulare a hotărârii AGA nr
3/18.06.2024-constatare nulitate hotarare
Complet: cfond1

COMUNICARE
ÎNCHEIERE DE DEZÎNVESTIRE CIVILĂ
NR. 242/2025 DIN DATA DE 26 Mai 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 242/2025, pronunțată la data de 26 Mai 2025, de către TRIBUNALUL CONSTANȚA SECȚIA A II-A CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați <https://curteapelconstanta.eu>, secțiunea Vecihiul Info Dosar -> Dosar -> Vizualizare documente și folosiți parola: 1083efab. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PREȘEDINTE,



GREFIER,

M.I. 30.05.2025 16.02.59. nr. comunicare 2 din 2

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II - A CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 242
CAMERA DE CONSILIU
Ședința din data de 26 Mai 2025
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE – Elena – Lavinia Crăciun
GREFIER – Mihaela Angela Irimia

S-a luat în examinare acțiunea în anularea Hotărârii AGOA nr. 3/18.06.2024 formulată de **reclamanta TRANSILVANIA INVESTMENTS ALLIANCE SA Brașov (FOSTĂ SIF TRANSILVANIA SA)** - cu sediul în Municipiul Brașov, Strada Nicolae Iorga nr. 2, județ Brașov, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J08/3306/1992, având CUI 3047687, în contradictoriu cu **pârâta NEPTUN – OLIMP SA Neptun** – cu sediul în Neptun, Strada Plopiilor nr. 1, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/517/1991, având CUI 2423562.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 25.02.2025 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 12.03.2025 și ulterior la data de 26.03.2025, 02.04.2025, 16.04.2025, 28.04.2025, 12.05.2025, 19.05.2025, 23.05.2025 și la data de 26.05.2025, dată la care,

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 22.07.2024, sub nr. 4912/118/2024, reclamanta Transilvania Investments Alliance S.A. Brașov (fostă S.I.F. Transilvania S.A.), în contradictoriu cu pârâta Neptun - Olimp S.A. Neptun, a solicitat:

- constatarea nulității Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Neptun - Olimp S.A. Neptun nr. 3 din data de 18.06.2024, iar în subsidiar, anularea Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Neptun- Olimp S.A. Neptun nr. 3 din data de 18.06.2024;

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, a arătat că este acționar al societății pârâte, deținând un număr de 30.194.757 acțiuni, reprezentând 41,18% din capitalul social, deci este un acționar semnificativ.

A arătat că în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Neptun - Olimp S.A. convocată pentru data de 17/18.06.2024, Transilvania Investments Alliance S.A. l-a mandatat pe dl. Ștefan Roșu să participe la ședință, conform procurii speciale nr. 3895/13.06.2024.

Conform Convocatorului nr. 596/08.05.2024, ședința A.G.O.A. trebuia să aibă loc în data de 17.06.2024 ora 12,00 la sediul societății, considerent pentru care mandatarul său, dl. Ștefan Roșu, s-a prezentat la sediul pârâtei din str. Plopiilor, nr. 1, Neptun, la ora 11,45, sediu care a constatat că era închis.

În aceste condiții s-a interesat unde s-ar putea ține adunarea generală și a aflat că s-au mai ținut adunări generale la sediul agenției de turism din str. Gării, nr. 1A, Club Onix, Neptun, unde a ajuns în jurul orei 11,55. La acel sediu erau prezenți dl. Damian Ionel - directorul pârâtei și o secretară care l-au rugat să aștepte până la ora 12,00 pentru a vedea dacă acționarul majoritar - Ministerul Antreprenoriatului și Turismului va comunica vreo împuternicire, mandat sau buletin de vot.

La ora 12,25 dl. Ștefan Roșu a fost informat de către directorul pârâtei că acționarul majoritar nu și-a exprimat intenția de vot motiv pentru care acesta s-a retras urmând să se prezinte a doua zi, în data de 18.06.2024, la a doua convocare.

A mai precizat reclamanta că, pentru prima convocare din data de 17.06.2024, nu s-a realizat nicio procedură obligatorie pentru adunarea generală, nu au fost redactate și emise buletine de vot nici pentru vot deschis și nici pentru vot secret, și nu a fost redactat niciun alt document specific adunării generale, în sală au fost prezenți doar directorul pârâtei și mandatarul reclamantei, fără președinte de ședință, fără secretariat care să verifice lista de prezență a acționarilor și să întocmească procesul verbal.

În contextul celor de mai sus, în data de 18.06.2024, în jurul orei 11,45, mandatarul reclamantei - dl. Ștefan Roșu s-a prezentat la sediul agenției de turism, unde dl. Damian Ionel - directorul pârâtei l-a informat că a primit votul acționarului majoritar cu 20-30 de minute înainte, respectiv în jurul orei 11,15 și a refuzat să-i prezinte dlui Ștefan Roșu votul primit pentru a fi lecturat, informându-l doar verbal că acționarul majoritar a votat „pentru” la primul punct de pe ordinea de zi și „împotriva” la punctele 2-5.

În acest context, dl. Roșu Ștefan a solicitat expres să se ia act de faptul că votul reclamantei este „împotriva” pentru punctele 1-4 de pe ordinea de zi conform procurii speciale nr. 3895/13.06.2024, iar la punctul 5 să se ia act și să se consemneze votul conform procurii speciale nr. 3896/13.06.2024 pentru votul cumulativ secret.

Deși cele două procuri au fost trimise și înregistrate la pârâtă din data de 14.06.2024 iar mandatarul său a cerut expres să se ia act de acestea, așa cum reiese din hotărârea atacată votul reclamantei a fost greșit evidențiat în cazul punctului 5 de pe ordinea de zi.

Ca și la prima convocare, nici de această dată nu s-a realizat nicio procedură obligatorie pentru adunarea generală, nu s-a întocmit niciun înscris, în sală fiind prezenți doar directorul pârâtei și mandatarul reclamantei, fără președinte de ședință și fără secretariat.

Deși, înainte de a se retrage, dl. Ștefan Roșu i-a solicitat dlui Damian Ionel să-i permită să semneze procesul verbal al ședinței acesta din urmă i-a transmis că se poate retrage urmând să se ocupe dânsul de întocmirea documentelor necesare.

A apreciat că, față de cele prezentate anterior, reiese fără echivoc faptul că în data de 18.06.2024 nu s-a desfășurat nicio adunare generală a acționarilor și nu a fost adoptată nicio hotărâre cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

În ceea ce privește aspectele de nelegalitate, a arătat că dacă locul ținerii adunării generale este altul decât cel precizat în convocator, accesul unui acționar ce îndeplinește condițiile legii de a participa la acea adunare generală a acționarilor este împiedicat în mod premeditat.

De asemenea, a mai arătat că au fost încălcate dispozițiile art. 129 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, care prevăd imperativ că lucrările adunării generale a acționarilor sunt deschise și conduse de președintele consiliului de administrație sau de cel care îi ține locul, în cazul concret dedus judecării nefiind numit niciun președinte de ședință, în totală contradicție cu prevederile legale.

Și prevederile art. 129 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 au fost încălcate flagrant, nefiind numit niciun secretar al ședinței care să efectueze verificările de legalitate pentru ținerea adunării, situație în care este indubitabil că nu se putea desfășura o adunare generală, cu atât mai puțin una în condiții de legalitate.

În aceste condiții, a susținut reclamanta că fără respectarea locului din convocator, fără președinte și secretar de ședință legal numiți, care să verifice și să constate întrunirea cerințelor legale și statutare de desfășurare a adunării generale, ședința nu a fost legală și statutară și practic adunarea generală nu a avut loc, deci nu s-a desfășurat nicio adunare generală.

În ceea ce privește participarea la lucrările ședinței adunării generale, a arătat că aceasta se poate realiza prin intermediul unui mandatar, ca în cazul Transilvania Investments Alliance SA. De asemenea, acționarul poate vota prin corespondență. Totuși, în ambele cazuri se impune respectarea strictă a condițiilor precizate în convocator și în lege, privind fiecare modalitate de participare și de exprimare a votului în cadrul adunării.

Conform celor afirmate de însăși directorul general al pârâtei, acționarul majoritar Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului „a trimis buletinul de vot prin corespondență” după termenul de 15.06.2024 stabilit prin convocator, respectiv cu 3 zile mai târziu în data de 18.06.2024 în jurul orei 11,15.

A susținut că sancțiunea trimiterii peste termen a buletinului de vot prin corespondență este, pe de-o parte, aceea că respectivul acționar nu este prezent la adunare și nu este luat în calculul cvorumului de prezență iar, pe de altă parte, votul lui nu este luat în calcul în acea adunare deci, pârâta nu trebuia să cuantifice votul acționarului majoritar în cadrul hotărârii criticate.

În ceea ce privesc lucrările ședinței adunării generale, a învederat că punctul 5 de pe ordinea de zi referitor alegerea membrilor CA prin metoda votului cumulativ necesita vot secret și că, în totală contradicție cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Legea nr. 31/1990, acest punct nu a fost supus votului cumulativ secret deși mandatarul reclamantei a solicitat expres acest lucru.

Referitor la aplicarea votului cumulativ pentru alegerea membrilor consiliului de administrație, a arătat că această procedură a fost administrată defectuos, nelegal, în sensul că alegerea administratorilor prin metoda votului cumulativ, la solicitarea unui acționar semnificativ cum este reclamanta, este obligatorie.

A mai arătat reclamanta că au fost încălcate dispozițiile art. 166 din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018 și ale art. 40¹ alin. (1) din OUG nr. 109/2011, deoarece reclamanta, în calitate ei de acționar semnificativ al pârâtei, a solicitat introducerea pe ordinea de zi a punctului 5 referitoare la alegerea membrilor CA prin metoda votului cumulativ și a propus 2 candidați, iar metoda trebuia aplicată obligatoriu textul legal fiind imperativ. Aplicarea metodei votului cumulativ nu putea fi supusă la vot și nici respinsă prin votul „împotriva” a unui acționar, fie el și acționar majoritar.

De asemenea, a apreciat că modul defectuos și nelegal în care înțelege pârâta să organizeze și să desfășoare adunările generale ale acționarilor societății Neptun-Olimp S.A. este rezultatul exercițiului abuziv al unui presupus drept rezultat din activitatea societară a acționarului majoritar.

În drept, art. 132 din Legea nr. 31/1990.

În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Cererea de chemare în judecată a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei (f. 14).

La data de 26.11.2024, pârâta a formulat *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca nefondată, și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cerere.

În motivare, a arătat că acțiunea reclamantei se circumscrie demersurilor sale din ultima vreme cu privire la atacarea în instanță a hotărârilor adunării generale extraordinare ale societății și solicitarea insolvenței prin asociatul acesteia.

A susținut pârâta că adunarea generală ordinară s-a desfășurat cu respectarea formalităților impuse de Legea 31/1990 cu privire atât la convocare cât și la desfășurarea acesteia, conform convocatorului și a înscrisurilor întocmite cu ocazia adunării generale și dând curs solicitării reclamantei de completare a ordinii de zi.

De asemenea, a arătat că hotărârea adunării generale a fost adoptată cu majoritate legală stabilită de lege și actul constitutiv al societății, fiind adoptată cu votul acționarului majoritar Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului care a votat pentru primul punct de pe ordinea de zi și împotriva la punctele 2-5, iar reclamanta a votat împotriva pentru punctele 1-4, conform procurii speciale 3895/13.06.2024 și iar la punctul 5 conform procurii speciale 3896/13.06.2024 minoritar a votat „împotriva” plății contravalorii servitului în cinci rate egale anuale.

A mai arătat pârâta că aprecierile din cuprinsul cererii de chemare în judecată sunt eronate iar reclamanta nu aduce niciun argument concret cu privire la pretensele încălcări, rezumându-se a relata aspecte teoretice.

Această hotărâre nu este contrară intereselor generale ale societății, hotărârea a fost legal și statutar convocată, cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale în vigoare, acționarul majoritar a aprobat acest punct de pe ordinea de zi.

De asemenea, hotărârea AGEA nu încalcă nicio normă de ordine publică, cum în mod cu totul greșit susține reclamanta.

A precizat că adunarea generală s-a ținut la sediul societății conform convocatorului, iar afirmațiile reclamantei sunt contrare realității.

La solicitarea reclamantei s-a completat ordinea de zi cu punctul solicitat și s-a republicat convocatorul, respectiv: Alegerea membrilor consiliului de administrație prin aplicarea metodei votului cumulativ a domnilor Florin Dănuț Buzatu și Victor Frunză.

Adoptarea metodei votului cumulativ trebuie adoptată în adunarea generală extraordinară, întrucât este o modificare a actului constitutiv al societății și doar în urma aprobării în cadrul adunării generale extraordinare a acestei modalități, se poate proceda a se vota în adunarea generală ordinară.

A susținut că adunarea generală extraordinară s-a desfășurat cu respectarea formalităților impuse de Legea 31/1990 cu privire atât la convocare cât și la desfășurarea acesteia, acționarii majoritari și-au exercitat dreptul de vot, conform mențiunilor din cuprinsul procesului verbal, convocatorul adunării generale a fost publicat atât în ziar cât și în Monitorul Oficial al României Partea a IV a.

Prin luarea acestei hotărâri de către adunarea generală a acționarilor nu se produce niciun prejudiciu societății și în aceste condiții nu se poate vorbi de niciun abuz cum în mod eronat susține reclamanta, societatea Neptun Olimp SA acordând o foarte mare importanță problemelor societății.

În realitate reclamanta contestă votul acordat de acționarul majoritar instituție publică Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului.

Această hotărâre nu este contrară intereselor generale ale societății hotărârea și nu încalcă nicio normă de ordine publică cum în mod cu totul greșit susține reclamanta, astfel că nu se face dovada aparenței nelegalității hotărârii pentru a putea fi admisibilă cererea reclamantei.

De asemenea, reclamanta nu face dovada dreptului păgubit prin hotărârea adoptată. Faptul că aceasta este nemulțumită nu poate conduce sine die la suspendarea executării hotărârii.

În drept, art. 205 Cod procedură civilă.

La data de 18.02.2025, reclamanta a formulat *note de sedință* în replică la susținerile pârâtei din întâmpinare, prin care a solicitat înlăturarea acestora ca nefondate, cu consecința admiterii acțiunii așa cum a fost formulată, pentru motivele arătate în cererea introductivă.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin cererea formulată, se invocă, în esență, faptul că hotărârea AGOA nr. 3/18.06.2024 este nulă întrucât convocarea a indicat un alt loc al ținerii adunării, nu a fost numit un președinte de ședință, ședința nu a avut un secretar și nu au fost respectate formalitățile ședinței. De asemenea, a arătat că nu a fost respectat termenul de transmitere a voturilor, astfel cum a fost indicat în convocare și prevăzut de art. 45 alin. 5 teza finală din OUG nr. 109/2011 și nu s-a respectat metoda votului cumulativ prin vot secret în ce privește punctul 5 de pe ordinea de zi referitor la alegerea membrilor consiliului de administrație. A mai invocat reclamanta lipsa unui raport care să stea la baza situațiilor financiare anuale supuse aprobării la punctul 1 de pe ordinea de zi.

Tribunalul constată că prin motivele subsumate primului motiv de nulitate a hotărârii adunării generale a asociaților, se invocă în fapt că nu au existat ședințele adunărilor consecutive (17-18.06.2024), respectiv nu a existat un președinte al ședinței, un secretar al ședinței, petentul fiind informat la sediul agenției de turism al pârâtei (nu la sediul social, cum se menționase în convocare), de către directorul pârâtei, doar asupra modalității în care a votat pârâta asupra ordinii de zi.

Tribunalul mai reține că articolul 129 din legea nr. 31/1990 stabilește regulile de formă privind constituirea valabilă a adunării generale, reguli ce garantează libera exprimare a opiniilor acționarilor și disciplina debaterilor adunării, împiedicând excesele:

(1) În ziua și la ora arătate în convocare, ședința adunării se va deschide de către președintele consiliului de administrație, respectiv al directoratului, sau de către acela care îi ține locul.

(2) Adunarea generală va alege, dintre acționarii prezenți, 1 până la 3 secretari, care vor verifica lista de prezență a acționarilor, indicând capitalul social pe care îl reprezintă fiecare, procesul-verbal întocmit de secretarul tehnic pentru constatarea numărului acțiunilor depuse și îndeplinirea tuturor formalităților cerute de lege și de actul constitutiv pentru ținerea adunării generale.

(3) Adunarea generală va putea hotărî ca operațiunile prevăzute în alineatul precedent să fie supravegheate sau îndeplinite de un notar public, pe cheltuiala societății.

(4) Unul dintre secretari întocmește procesul-verbal al ședinței adunării generale.

(5) Președintele va putea desemna, dintre angajații societății, unul sau mai mulți secretari tehnici, care să ia parte la executarea operațiunilor prevăzute la alineatele precedente.

(6) După constatarea îndeplinirii cerințelor legale și a prevederilor actului constitutiv pentru ținerea adunării generale, se intră în ordinea de zi.

(7) Nu pot fi adoptate hotărâri asupra unor puncte de pe ordinea de zi care nu au fost publicate în conformitate cu dispozițiile art. 117 și 117¹, cu excepția cazului în care toți acționarii au fost prezenți sau reprezentați și niciunul dintre aceștia nu s-a opus sau nu a contestat această hotărâre

Conform articolului 131 din legea nr. 31/1990, un proces-verbal, semnat de președinte și secretar, va constata îndeplinirea formalităților de convocare, data și locul adunării generale, acționarii prezenți, numărul acțiunilor, dezbaterile în rezumat, hotărârile luate, iar la cererea acționarilor, declarațiile făcute de ei în ședință. La procesul-verbal se vor anexa actele referitoare la convocare, precum și listele de prezență a acționarilor. Procesul-verbal va fi trecut în registrul adunărilor generale.

Deși pârâta a combătut susținerile reclamantei, arătând că adunarea generală s-a desfășurat cu respectarea formalităților impuse de legea nr. 31/1990, atât cu privire la convocare, cât și cu privire la desfășurarea acesteia, invocând în dovedire procesul-verbal al adunării generale.

Deși instanța a încuviințat administrarea probei cu înscrisuri punând în vedere pârârâtei să depună la dosar procesele-verbale ale ședințelor din datele 17-18.06.2024, pârâta nu le-a depus la dosar.

Apreciind că în lipsa proceselor-verbale ale ședințelor adunării generale a acționarilor Neptun Olimp SA, susținerile reclamantei privind nerespectarea regulilor de formă privind constituirea valabilă a adunării generale sunt dovedite, tribunalul va admite cererea și va constata nulitatea absolută a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Neptun-Olimp SA Neptun nr. 3/18.06.2024.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea, formulată de **reclamanta TRANSILVANIA INVESTMENTS ALLIANCE SA Brașov (FOSTĂ SIF TRANSILVANIA SA)** - cu sediul în Municipiul Brașov, Strada Nicolae Iorga nr. 2, județ Brașov, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J08/3306/1992, având CUI 3047687, în contradictoriu cu **pârâta NEPTUN – OLIMP SA Neptun** – cu sediul în Neptun, Strada Plopilor nr. 1, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/517/1991, având CUI 2423562.

Constată nulitatea absolută a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății Neptun-Olimp SA Neptun nr. 3/18.06.2024.

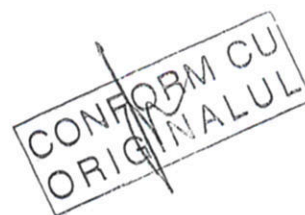
Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Constanța, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 26.05.2025.

**PREȘEDINTE,
Elena – Lavinia Crăciun**

**GREFIER,
Mihaela Angela Irimia**

Red. Jud. E.L.C. – 26.05.2025
Tehnored. Gref. M.A.I. – 28.05.2025/4ex.
D.Î. –
2 com. -



ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II A CIVILĂ
Str. Traian nr. 31
Constanța, cod poștal 900743

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE.

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5140/2009
Valabilitate-permanentă
Constanța, Ghișeul 1

R
AR



56821

